ЕЩЁ РАЗ О ВОССТАНОВЛЕНИИ КОСТРОМСКОГО КРЕМЛЯ

Пока ещё не началась показательная по своей навязчивости и наглости стройка в т. н. Костромском кремле, советую всем костромичам и гостям города напоследок заглянуть в центральный парк и как следует запечатлеть в своей памяти «уходящую натуру». Очень скоро этот живописный уголок беззащитного города падёт под натиском бесцеремонных московских «восстановителей справедливости», «реставраторов», и духовных пастырей, весьма оживляющихся при вопросах «возвращения собственности», главным образом находящейся на доходных земельных участках в центрах мегаполисов и популярных туристических городов.

Вот и я, мысленно уже попрощавшись с самым дорогим мне уголком Костромы, не преминул туда заглянуть при недавнем визите в город. Пока привычную картину нарушают лишь блестящие своим металлом заборы, огородившие 3 площадки, на которых в минувшем году работали археологи. И ещё – я никогда до сих пор не видел это место в снежном убранстве, так как бывал тут лишь в тёплое время года. Однако застройщики недавно заверили, что начнут «восстанавливать справедливость» как только сойдёт снег. И тогда заниматься здесь созерцанием уже будет поздно.

Больше всего в этой истории меня поражает сочетание очевидной дикости происходящего с тем, что никто из влиятельных людей ни в Москве, ни в самой Костроме не рискует этой дикости противостоять. Между тем, когда церковники собираются строить храмы в «обычных» парках и других общественно-полезных местах, это вызывает протесты местного населения (в Москве, Петербурге, Азове, Саратове, Балашове, Самаре, Белгороде, Томске, Бийске, Новосибирске, Барнауле; самый громкий пример – в столичном парке «Торфянка»). Так почему же гораздо более вопиющий случай в Костромском центральном парке не вызывает никакого противодействия? Ведь подоплёка здесь, в принципе, та же самая, а последствия для города будут весьма неприятными из-за культурных и имиджевых потерь. Пассивностью костромичей пользуются гг. «меценаты» (бизнесмен В. Тырышкин и архитектор А. Денисов), не очень беспокоящиеся о соблюдении законности в достижении своих намерений.

Суть явления, частный случай которого мы имеем сейчас в Костроме, состоит в удовлетворении имущественных аппетитов РПЦ, в расширении её бизнеса под любым подходящим предлогом. Великолепные возможности в этом отношении церковникам предоставил знаменитый 327-ой закон, хотя и до этого им удавалось успешно захватывать отреставрированные и хорошо содержавшиеся монастыри, выселяя оттуда музеи. «Почему-то» они предпочитают «возвращать собственность» лишь в крупных городах да туристических центрах, но не загораются желанием прибрать к рукам сотни, если не тысячи заброшенных храмов в глубинке. Сколь интересуют церковников именно доходные качества «имущества», видно из того, что по исчерпании ресурса 327-го закона в городах они начали разрабатывать там другие способы прироста активов. При поддержке власти, они стали претендовать на земли, где храмов вообще никогда не было (например, по программе Собянина-Гундяева «200 храмов»), или где храмы были разобраны при большевиках – но непременно в центрах исторических городов. Эти дополнительные способы имеют свою специфику. Во-первых, они предполагают согласие местного населения, для чего должны проводиться общественные слушания, а во-вторых, собственнические права на землю появляются как прямое следствие возведения на ней храма. Ибо недвижимое «имущество религиозного назначения» (в т.ч. новострой) передаётся в собственность РПЦ вместе с земельным участком (при этом размер земельного участка может быть определён церковниками довольно-таки произвольно).

В приложении к центральному парку Костромы это означает следующее. На данный момент «имущества религиозного назначения», согласно перечню 327-го закона, здесь нет. Только потому, что в парке стоял разрушенный храмовый комплекс, церковники не могут получить в собственность его территорию. Речь идёт о земельном участке в несколько га в самом центре города. Посредством «воссоздания» комплекса, т.е. появления того самого «имущества», РПЦ получает права на участок. А чтобы стройка началась, нужно «взломать» тот статус территории, который запрещает на ней любое капитальное строительство. Инструментом для «взлома» является риторика «восстановления справедливости», которая в данном случае вовсе не обязывает местную власть безусловно идти навстречу церковникам (хотя на практике отказать им почти невозможно) и предполагает (по крайней мере формально) согласие местного населения. Дескать, мы все в ответе перед церковью за порушенное большевиками, так дадим же ей огромный кусок собственности и ещё один источник пополнения её и без того бездонного бюджета, и от этого наша духовность безмерно возрастёт. Неважно при этом, что современная бизнес-корпорация «РПЦ МП» как юридическое лицо выросла из структуры, основанной в 1943 г., и не имеет никакого отношения к дореволюционной церкви, которая была подразделением государства и потому никакой «своей» собственности не имела. Но это всё мелочи, въедливое ковыряние в которых нас может только отдалить от той самой духовности, к восстановлению которой мы так стремимся. А восстанавливаться она будет следующим образом: путём продажи магических услуг, размещения торговых точек, сдачи площадей в аренду, организации аттракциона на колокольне и т. п. Учитывая, что РПЦ не надо платить земельный налог и НДС, её бизнес является едва ли не самым прибыльным в нашей стране.

Какое значение во всей этой операции отводится архитектурному соответствию новоделов утраченным храмам? Исключительно косвенное – чтобы придать операции благообразную видимость (дескать, это ж признанная международная практика) и минимизировать возможный протест, т. е провернуть операцию в таких формах, чтобы её удобнее было «проглотить». Чтобы в этом убедиться, достаточно заглянуть в «меценатский» анамнез Тырышкина.

Дело в том, что в предыдущих случаях «возрождения» храмов Тырышкиным (собор Никольского монастыря в Переславле, Успенский собор Ярославля) были выстроены объекты, ничего общего не имеющие с разрушенными в 30-е гг. подлинниками. Архитектор А. Денисов, который сейчас не прочь поведать, насколько точно он «посадит» свои костромские новоделы на место снесённых сооружений, сколь скрупулёзно он воссоздаст их размеры, пропорции и детали убранства, в Ярославле придерживался совершенно иного подхода. В Ярославле, несмотря на благословение патриарха воссоздавать храм в размерах утраченного оригинала, на нормы градостроительного регламента, на отсутствие согласований, на протесты местных активистов (было собрано 10 тыс. подписей), на единогласное осуждение его проекта на заседании специалистов в Российской академии архитектуры, он возвёл объект на 10 м выше прежнего храма и нисколечко на него не похожий. Вряд ли на такую выходку, после которой становятся нерукопожатыми среди субординационно независимых коллег, Денисов пошёл из любви к искусству, гипертрофированной вины за «грехи» большевиков или каких-либо иных возвышенных мотивов. Гораздо проще предположить, что им двигало желание угодить богатому заказчику, имеющему важных покровителей. Почему же теперь, в Костроме, заказчик предпочёл апеллировать к идее воссоздания «как было», хотя прежде совершенно об этом не заботился? По-видимому, его образ благодетеля был в Ярославле изрядно подпорчен: что ж это за «благодеяние», если против него протестовали тысячи горожан и коллегия специалистов? А в Костроме уже лет 30 среди романтиков витает идея возрождения храмов «как было», в последние годы даже образовалась инициативная группа. Ну, раз «витает» – вот вам, пожалуйста, и В.И.Тырышкин. Архитектор Денисов снова внял заказчику и освоил философию, диаметрально противоположную исповедуемой в Ярославле. Впрочем, она для него не нова – в советские годы он был хорошим специалистом-реставратором.

 Учитывая косвенный, а никак не главный характер цели архитектурного соответствия новоделов утраченным подлинникам, сложно и ожидать, что она будет преследоваться добросовестно, а результат не окажется лишь грубой подделкой.

Надо чётко понимать, что готовящаяся стройка – следствие безапелляционной клерикализации и принципиально иное явление, чем европейская практика точного воссоздания трагически утраченных архитектурных сооружений. Ведь каждое явление можно правильно оценить только в родственном кругу явлений и на фоне породивших его условий общества. Так вот клерикализация – объективная тенденция современной России. Что же касается архитектурного аспекта, в России очевидным образом не привилась модная европейская привычка бережного отношения к культурному наследию. Русские города постоянно перестраивались как в дореволюционное, так и в советское время (не говоря уже о новейшем периоде). Если у нас что-то и уцелело, то потому, что не до всего доходили руки, чтобы сломать да перестроить, из-за бедности в провинции, куда медленно проникали блага цивилизации, в т. ч. передовые технологии жилищного строительства, из-за признания того, что должно же быть в городе и вообще в стране хоть что-то, что можно было бы показывать туристам, и, наконец, из-за робких попыток охраны, реставрации и пропаганды архитектурного наследия – занятия горстки энтузиастов. В таких условиях исчезновение не то что рядовых, но и примечательных исторических сооружений переживалось народным сознанием в общем водовороте истории довольно безразлично – русский человек самим образом жизни приучен ко всяким потерям, переменам и преобразованиям. Другое дело – Европа. Кое-где там даже шпингалет в старинном доме без особого разрешения поменять нельзя. Когда такое отношение к старине приобретает массовый характер, утрата выдающихся зданий переживается как удар по национальному сознанию. Вот где коренится европейская практика документально точного воссоздания разрушенных (от землетрясений или военных событий) исторических сооружений. Из вышесказанного понятно, что никаких предпосылок именно для такой практики в России не было и нет. Частично уцелевшие здания, случалось, восстанавливали (как знаменитые новгородские храмы), но до возведения полных новоделов по принципам реставрационной науки дело никогда не доходило. И если появились в постсоветский период примеры чего-то похожего в России и на Украине, то сходство с европейским опытом они имеют лишь самое поверхностное.

Суть европейского воссоздания памятников – в самом сооружении как таковом, в сохранении всех подлинных его остатков, в точном следовании всем документальным свидетельствам о его формах, в применении аутентичных или близких к ним материалов. В феномене постсоветского воссоздания храмов доминирует идеологический аспект. Это прежде всего послание – осуждение определённых эпизодов своей собственной истории и провозглашение текущих идеологических приоритетов. Скрупулёзная точность в передаче форм не требуется, для массы народа это всё равно не существенно. Аутентичность материалов вовсе не важна – материалы и технологии применяются только современные или наиболее доступные, лишь бы было достигнуто какое-то внешнее сходство. С лёгкостью уничтожаются остатки подлинного сооружения. Архитектурные проекты включают такие вольности, как лифты и дополнительные помещения (отсутствовавшие у оригинала), несколько понижающие чистый идеологический пафос новодела внесением коммерческой нотки. Европейское воссоздание не сопровождается имущественными махинациями – восстановленный объект остаётся в государственной или муниципальной собственности и осознаётся как объект для национальной заботы, постсоветское же воссоздание осуществляется в пользу имущественных интересов частной церковной организации.

В Костроме достаточно пройтись по улицам исторического центра, но в стороне от центральной площади («Сковородки»), чтобы понять, насколько неадекватна нынешнему облику города – со сгоревшими деревянными домами, ветхими фасадами, то тут, то там выросшими безликими новоделами, с неистребимой бедою дорог – идея огромных затрат на *совершенно новое* «регенерационное» строительство якобы по правилам научного воссоздания. Если трактовать ситуацию с точки зрения заботы о благообразии исторической части города (которому, дескать, не хватает каких-то там доминант), то намерение гг. «меценатов» подобно созданию модной причёски у больного, у которого вышли из строя почки и сердце. Если же в качестве объекта забот увидеть материальные интересы РПЦ, пирующей во время чумы, то всё встаёт на свои места.

Характерной чертой подготовительного процесса к застройке парка является отсутствие публичности и прозрачности – всё решается где-то во властных кулуарах. Дополняют ощущение каких-то махинаций нестыковки между разными информационными сообщениями и официальными документами и откровенная неправда из уст главных действующих лиц. Если они на самом деле считают, что делают благородное дело, достойное симпатий горожан, то зачем так темнить? Почему пресс-конференция с участием губернатора С. Ситникова, архиепископа Ферапонта, В.Тырышкина, А. Денисова (19 февраля сего года) не была анонсирована заранее, происходила на закрытой территории Богоявленского монастыря и на неё были приглашены лишь благонамеренно настроенные журналисты? Как видно на видео, заполнить маленькое помещение помогли семинаристы, а передние ряды, предназначенные для журналистов, были полупустыми. На этой пресс-конференции А. Денисов заверил собравшихся, что вопрос прошёл самые широкие обсуждения, состоялись общественные слушания, на которых костромичи единогласно проголосовали «за», так что они, спонсоры, архитекторы и строители, занимаются не чем иным, как исполнением воли самих костромичей (именно так!). Под «самыми широкими обсуждениями» в действительности скрываются лишь тенденциозные репортажи местных «Вестей», а об общественных слушаниях костромичи, я подозреваю, и вовсе услышали впервые. Вероятно, под «общественными слушаниями» в данном случае надо понимать изменения в правилах землепользования и застройки г. Костромы, коснувшиеся статуса земельного участка. Как можно видеть на схеме, датированной 2014 г., размещённой на сайте костромской городской думы, на отведённом под застройку участке теперь разрешено т. н. регенерационное строительство, хотя на остальной территории парка строительство запрещено. Несложно догадаться, что ещё не так давно вся территория парка обладала единым статусом. Не будем выяснять, насколько законно протащены эти изменения, но даже прохождение этого этапа ни в коей мере не освобождает застройщиков от необходимости представить архитектурный проект всего ансамбля в целом. Он должен пройти согласования уполномоченных государственных органов и получить одобрение на общественных слушаниях. Лишь после этого «меценаты» вправе начинать строительство – строго по одобренному проекту.

 Денисов же ведёт себя так, словно получил карт-бланш на застройку территории. На пресс-конференции он показал журналистам лишь проект колокольни (с пресловутыми лифтами), к возведению которой он собирается приступить в апреле-мае. Относительно Богоявленского собора архитектор обмолвился, что не решил ещё, как его строить: с ориентацией на первоначальный замысел Воротилова или на тот вид, который здание имело перед сносом (с пристройками 2-й половины XIX в.). О проекте Успенского собора и вовсе ничего не было сказано. Не нужно быть пророком, чтобы догадаться, что в него будут заложены дополнительные цокольные помещения сомнительного назначения – как это случилось с ХХС и в Ярославле. Таким образом, проект *всего ансамбля в целом* ещё не представлен, но возведение одного из объектов они уже начинают! Ребята, а где согласование *всего* проекта (да хоть бы и одной колокольни!) с Росохранкультурой и Научно-методическим советом при Министерстве культуры?! Я не утверждаю, что его нет; но если есть, то предъявите пожалуйста! А то сейчас вы возведёте самостроем колокольню, а потом скажете, что отступать поздно, и нагородите остальные здания «с сюрпризами». Меня уже сейчас весьма впечатляет мысль, что под Успенский собор будет вырыт огро-о-омный котлован. Костромские православные романтики тогда, быть может, спохватятся: дескать, они так не договаривались. Может, и не спохватятся, только всё равно не для них Тырышкин старается. Вероятность подобного развития сюжета (т. е. начала стройки без согласований) нельзя исключать. В Ярославле Денисов уже на 80% выстроил своё детище, а местные активисты, запросив прокуратуру, получили ответ, что стройка нигде не согласована. Но как её теперь не согласуешь, раз здание почти выстроено?! Не сносить же – храм всё-таки!

 Охранные археологические раскопки в «церковной» части парка ещё далеки от завершения. Тырышкин заявляет, что они будут вестись параллельно со стройкой. Утверждение о том, что площадка под колокольню расчищена, сомнительно. Как несложно убедиться на месте, именно под колокольню в минувшем году не копали. Маловероятно, что данный участок был раскопан прежде; информации об этом в интернете нет. Само по себе намерение начинать стройку до окончания всех требуемых раскопок, ставшее новостью пресс-конференции, говорит о подозрительной форсированности. Ведь по идее – раз они получают разрешение на застройку всей территории в целом, а не по каждому объекту в отдельности, то должны дождаться завершения этапа раскопок для всей территории. В скобках замечу, что в официальном документе, размещённом на сайте Костромской городской думы в разделе «Генеральный план г. Костромы», сроки строительства прописаны как 2019-2025. Кроме того, в официальном ответе (датирован 26.01.2016 г.) на запрос костромской активистки Т. Павловой в администрацию Костромской области сказано, что самый проект архитектурного комплекса будет готов лишь по завершении раскопок, которые продолжатся в 2016 г. Ответ подписан зам. губернатора Костромской области А. В. Соколовым. В этом же ответе сказано, что подготовленный проект выступит предметом общественных слушаний. Тех самых, которые по мнению Денисова уже состоялись.

Возможно, эти слушания «для проформы» и проведут в разгаре строительства. Напишут объявление в какой-нибудь официальной малотиражке: дескать, в такой-то конторе во столько-то состоится обсуждение вопроса о застройке земельного участка 44:27:040112:100 (это подлинный номер, который, между прочим, отсутствует в публичной кадастровой карте на сайте Росреестра). Только хотелось бы, если событие признаётся очень важным для города, чтобы слушания были анонсированы телевизионными костромскими «Вестями» и первой полосой «Северной правды». Чтобы для них был выделен просторный зал, а проекты были где-нибудь выставлены заранее. Чтобы в СМИ были представлены точки зрения не только сторонников, но и оппонентов. Чтобы слушания, наконец, были назначены до стройки, а не после неё. Чувствуете, да? Какова пропасть между реальностью и тем, как надо было бы отделывать дело по-цивилизованному. Чем же лучше нынешние «меценаты» тех большевиков, которые «несправедливо», по их мнению, снесли соборы? Скорее всего, большевики при принятии решения о сносе тоже исходили из собственных представлений об общественном благе, потому особенно горожан и не спрашивали, согласны они с такой трактовкой блага или нет – предполагалось, что согласны. Для них же всё делается.

Вопрос со справедливостью вообще принадлежит к разряду демагогических. В ходе революции пострадали представители практически всех слоёв общества, одних – больше, других – меньше, и как-то особо выделять бедствия духовенства нет никаких оснований. Потом – каким бы преследованиями ни подвергалось духовенство, сколько бы храмов ни было сознательно уничтожено, это не отменяет того факта, что освобождение народа от религиозной обязаловки было великим историческим завоеванием. То, что русский народ в массе своей в ходе революции не поддержал церковь – это исторический факт. Распространение грамотности окончательно подорвало позиции религии. Утверждать, что здесь в отношении русского народа было совершено какое-то насилие – значит грубо искажать историческую правду. Насаждать сейчас православие на том основании, что когда-то подвергались гонениям её служители, словно через это религиозная система взглядов и соответствующая организация приобрела иммунитет на критику, – логика извращённая и исторически контрпродуктивная.

Впрочем, репрессии против священнослужителей гораздо меньше занимают внимание их современных коллег, чем вопрос со справедливостью в разрезе собственности. Дескать, *«в годы лихолетья государство беззаконно изъяло у церкви собственность, созданную трудом многих поколений верующих»* (это из обращения Архиерейского собора РПЦ к президенту В. Путину в 2000 г.). Ну, во-первых, до революции внешнее исповедание веры не была делом личного добровольного выбора; все крестились, проходили катехизацию и должны были ходить к причастию (религиозная обязаловка). Так что «верующие» до революции – это не отдельная категория граждан, а весь русский народ, трудом которого и создана «церковная собственность». Во-вторых, никакой «своей» собственности у церкви-то и не было. Церковь до революции являлась государственным ведомством, исполняла некоторые государственные функции (ведение актов гражданского состояния, объявление царских указов, начальное обучение и т. п.) и содержалась в значительной мере за счёт казны; собственником её имущества считалось государство. В результате известного декрета большевиков церковь принципиально изменила свой статус. Имущество церкви даже не нужно было национализировать, оно естественным образом было объявлено общенародным достоянием. Советское правительство отстранило церковь от исполнения каких бы то ни было государственных функций, отказалось её содержать и освободило население от религиозной обязаловки. Различие между церковью до революции и церковью после революции примерно такое же, как между КПСС и КПРФ.

Я полагаю, абсурдно предъявлять претензии большевикам в том, что они не субсидировали церковь, т. е. отказались от дореволюционной практики содержания церкви государством. Но уже одно это должно было иметь для «церковной собственности» серьёзные последствия, ибо сократившимся приходам было попросту не под силу за собственный счёт отапливать и ремонтировать большие архитектурные сооружения. В таких условиях было достаточно чисто экономических причин для постепенного закрытия и упадка множества церквей. Как вообще, хотелось бы спросить у нынешних мудрецов, должна была бы выглядеть после 1917 г. «справедливость» в отношении церкви? Неужто кто-то всерьёз полагает, что в условиях бурных революционных событий, сведения застарелых классовых счетов, хозяйственной разрухе, угрозе голода «церковная собственность» могла остаться в неприкосновенности, избежать не то что реквизиции со стороны комиссаров, но и банального расхищения, в т. ч. самими священнослужителями? После того, как произошла «плохая» революция, всё это было неизбежно, но ведь революция не на ровном месте совершилась, а как выход из тех противоречий, с которыми не могла справиться старая администрация. А разве церковь в этих противоречиях не виновата? И почему на фоне эпических исторических потрясений, тектонических социальных сдвигов нас должна сверх всякой меры заботить судьба именно церковной организации, потерпевшей как неотъемлемая часть рухнувшего государства решительное историческое поражение? Как только средства принуждения были упразднены, русский народ высказал своё искреннее отношение к этой организации. С «её» же собственностью, как и со всякой «государственной» собственностью, новая власть была вольна поступить по своему усмотрению. И советская власть распорядилась: одни церкви закрыть и приспособить под склады, мастерские, электростанции и т.п., вторые передать в распоряжение образовавшимся по новым правилам общинам верующих («церковным двадцаткам»), третьи превратить в музеи, четвёртые сломать в целях социалистического преобразования облика городов и обеспечения актуальной нужды в стройматериалах. Да, при этом были уничтожены ценные произведения искусства, но разве можно было ожидать рафинированно-цивилизованного подхода от жёстких и малограмотных руководителей, тем более в крайне сложной, динамичной и напряжённой обстановке 30-х гг.?

К таким событиям, как слом церквей в 20-30-е гг., нужно относиться как к уроку истории. Современный просвещённый человек воспринимает их как досадные культурные утраты, но ведь для него старинные церкви являются памятниками искусства, «очищенными» от связи с конкретно-историческими реалиями и институтами, их породившими. А для людей, воспитанных в условиях религиозной обязаловки, эта связь ещё сохранялась. Для массы советских руководителей того времени храмы были, конечно, не столько ценными произведениями архитектуры, сколько символом отжившего строя. А со всем «отжившим» церемониться было не принято – это логика всякой революции. Нелепо трактовать произошедшее конспирологическим образом – как надругательство над верованиями русского народа со стороны кучки иноплеменников, захвативших власть в России. И во Франции после Великой Французской революции закрывали и ломали церкви. Повторяю и настаиваю, что такие случаи надо воспринимать как уроки истории – чтобы нечто подобное не случилось впредь. Особенно будет обидно, если при этом пострадают не только новопостроенные храмы, но и ни в чём не повинные памятники архитектуры.

Понятно, что все вопросы об «исторической справедливости» поднимаются ровно настолько, насколько позволяют обстоятельства текущего момента. В конце концов, следуя логике возмещения того, что церковь когда-то потеряла, она может потребовать себе деревни с крепостными душами (отнятые Екатериной в 1764 г.) или десятой части государственного бюджета. Чтобы об этом заговорили, всей стране нужно вернуться в дремучее феодальное состояние. РПЦ же вполне устраивают капиталистические порядки и современные технологии, с которыми жить гораздо приятнее, чем с дровяным отоплением, свечным освещением, удобствами во дворе и конной тягой. Увлечение принципом справедливости чревато и таким любопытным выводом, что русскую церковь надо вновь подчинить константинопольскому патриарху и слать ему львиную долю церковных доходов. По этому пункту приходится молчаливо признавать принцип необратимости истории. Да и современное наделение церковников собственностью – это никакая не реституция, а подарок от власти и переход к совершенно новому состоянию, какого у церкви никогда не было. Власть пошла на это вовсе не из-за гуманных чувств к «несправедливо обиженной» церкви. У неё вполне прагматические мотивы. Заключаются они в тех услугах, которые стали оказывать правящему режиму церковники на идеологическом фронте – рука руку моет. Среди этих услуг мотив примирения с новой реальностью, заключающей в себе острую социальную напряжённость, мотив отказа от социальной активности в пользу участия в ролевых играх (религиозных культах), мотив зачистки исторической памяти, чтобы представить советский период «чёрным провалом», и даже мотив прославления капитализма (и такое можно найти в проповедях патриарха Кирилла). Но как ни прискорбно это говорить, наиболее существенным аспектом во всей этой «духовности» является игра на понижение интеллектуального и морального уровня народа. Одним из следствий такого заигрывания с «духовностью» является разжигание розни между людьми по признаку отношения к религии. В среде людей, считающих себя православными, сейчас оформились такие течения, которые отличаются особой нетерпимостью к иным точкам зрения и свою позицию готовы утверждать кулаками и грубой бранью.

Со всеми этими грустными явлениями в идеологической сфере современной России и ассоциируется стройка в центральном парке Костромы. Мне жаль подлинных храмов, которым столько сил отдал русский самородок Воротилов, но их уже не вернуть. Это невосполнимая утрата, которой уже много-много лет. Для ныне живущих людей данностью является благоустроенный парк с замечательными эстетическими свойствами (вид на Волгу, соседство со старинными зданиями) и оттенком грусти от воспоминаний о той красоте, которая здесь стояла и которая, к счастью, сохранилась на фотографиях и тем самым даёт пищу для воображения. Сейчас это место искренне. Оно честно рассказывает о своей истории, и этой правдивостью покоряет сердце вдумчивого и созерцательного посетителя. Затеваемое же «воссоздание» не имеет никаких разумных оправданий. Иначе как рейдерским захватом участка, бестактным уничтожением подлинного исторического пространства с заменой его лживыми высокотехнологичными новоделами-муляжами назвать это невозможно. Москва при Лужкове пережила слишком радикальное вмешательство в свой облик, чтобы в нём как-то особо диссонировал денисовский ХХС. Ярославскую «Стрелку» уже оплакали. Но тихая Кострома-то в чём провинилась?!

Какие же мотивы для этой стройки у самого «мецената» г-на Тырышкина? Я не знаю, в какого бога он верит, но этот бог явно не христианский. Бог Тырышкина покровительствует ему наживать миллионы на махинациях с чиновниками, на эксплуатации бесправной рабочей силы, на нужде в жилье там, где люди могут что-то заработать, и на полнейшем пренебрежении к условиям жизни тех, кому не повезло оказаться в зоне активности компании его имени («Корпорация ВИТ»). Недавно известный тележурналист А. Мамонтов снял о Тырышкине пропагандистский фильм, в котором наш герой капиталистического труда сам же признаётся, что «бизнеса с человеческим лицом не бывает», притом фортуна к его бизнесу была постоянно благосклонна. Осознавая, что следствием его деятельности является масса недовольства и неудобств, какой выход видит благородный бизнесмен для успокоения своей разболевшейся совести? Не в исправлении этих неудобств, а в совершенно независимом мероприятии – в пожертвовании части денег некоему богу, который позволяет ему эти неудобства создавать и дальше. Храм тырышкинского бога непременно должен быть гипертрофированных размеров, он должен господствовать над окружением – очевидно, по образу и подобию самого Виктора Ивановича, выбившегося своей ловкостью и предприимчивостью в большие люди и со своей высоты совершенно не реагирующего на прямые обращения (в т.ч. местных депутатов) и запросы СМИ. Забыл, сердешный, что сказано у евангелиста: «что высоко у людей, то мерзость перед Богом». Христос вообще никаких заповедей относительно строительства храмов не давал, зато высказывался против сугубо внешнего благочестия и самое главное – оставил массу этических заповедей, о которых наш герой, судя по его поступкам, вообще никогда не слышал. Отношение к богатству выражено в евангелиях предельно конкретно. И про удобную жизненную концепцию Тырышкина (в одной сфере жизни ты безобразничаешь, а в другой «договариваешься с совестью») Христос тоже замолвил словечко: «Не можете служить Богу и маммоне». Постройку храма своему богу, т. е. некий фетиш, Тырышкин предпочитает каким бы то ни было способам прямой благотворительности для людей. На вышеупомянутой пресс-конференции он сказал: «Если бы у меня было ещё больше денег [сверх тех, что тратятся на храм], то я бы их отдал на школы и здравоохранение». Между тем, в христианстве именно отношение к ближнему является мерой любви к Богу: «истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали мне», и напротив: «так как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне». Согласно евангелию от Матфея, по такому принципу на Страшном суде Господь и будет отделять праведников от грешников. Построенные храмы тут совершенно не идут в счёт.

Судя по публикациям в интернете, в подмосковном городе Пушкино, где Виктор Иванович развернулся во всю мощь своего таланта строительного махинатора, его крепко не любят. Вот краткая характеристика его деятельности: он *«скупал за бесценок социальные объекты и строил на их месте коммерческие. В ходе деятельности компании особенно пострадала текущая через Пушкино речка Серебрянка, которая сейчас крайне загрязнена. …В привычках предпринимателя - застраивать территории, пренебрегая социальными объектами и удобством жителей. …При строительстве любого дома Тырышкин реализовывал примерно следующий план. Сначала подписывался инвестконтракт, а потом на город перекладывались все работы по строительству инфраструктуры, благоустройству территории, прокладке коммуникаций и так далее. После этого оставшаяся часть муниципальной доли выкупалась за бесценок».* Пушкинцы называют деятельность Тырышкина не иначе, как «строительный беспредел». Вот некоторые комментарии интернет-пользователей:

Alhimik: *«Что ж это за развитие такое – тупо насажать домов, отдав городу только 6% нового жилья, завезти новых жителей, перегрузить ветхие коммуникации…, довести до горизонта очередь в дет сады, устроить километровые пробки в городе... Хорошо развитие!»*

elena111: *«Его отношение к пушкинцам - в нашем великом и могучем языке нет такого слова, чтобы дать название. Здесь даже нецензурные слова не помогут».*

zaraza: *«Больше 20-ти комментариев и ни одного хорошего слова про Тырышкина! Только ему-то что? Квартиры продаются - богатство растет».*

alex: *«Уж извините, но удалил несколько комментариев с прямым оскорблением».*

Alhimik: *«Я считаю, что вручение ордена этому человеку президентом есть оскорбление жителей г.Пушкино».*

planida: *«Это как же надо не любить свой город, чтобы позволить сотворить с ним такое (к руководству города и района)! Кто дал право вырубать ценные посадки? Когда же прекратится этот беспредел? Когда с жителями будут хоть что-то обсуждать? Самое страшное, что ничего нельзя сделать, даже депутат бессильна».*

Последний комментарий любопытен тем, что им можно характеризовать и тырышкинский храмострой, в котором наш «меценат» придерживается точно того же стиля поведения, что и при возведении коммерческой недвижимости. Не исключено, что здесь и нет никакого принципиального различия, и храмострой имеет для Виктора Ивановича ощутимую отдачу не только в виде духовной, но и вполне материализуемой благодати. Я уже отметил, что следствием возведения костромских храмов будет крупная имущественная перестановка, а именно передача в собственность РПЦ доходного земельного участка. Поскольку только РПЦ и только этим путём в состоянии изъять этот участок из муниципальной собственности, можно считать, что деньгами, затрачиваемыми Тырышкиным на строительство, данный участок *покупается* для церкви. Вероятно, имеется договорённость, каким способом церковь, сама являющаяся крупной коммерческой организацией (прелесть которой состоит в её безналоговости), отблагодарит за это «мецената». Может, даст ему долю в своём бизнесе. Может, поспособствует выгодному строительному заказу. Не ведаю.

Представьте себе ещё такой момент. Там, где Тырышкин делает свой бизнес, все прекрасно осведомлены о его непорядочности. Но как неприятно, пусть даже с миллионами в кармане, быть отрицательным персонажем народной молвы! Вот и отправляется дядя туда, где способы приобретения его миллионов остаются «за кадром», и делает дело, которое, по его мысли, создаст ему положительный образ в глазах общества и государства. Дело должно быть подходящим. Кто заценит, если он, допустим, выстроит школу на окраине города? Или отремонтирует детский садик? Только местные жители. А надо, чтоб все видели. Православие сейчас в нашем государстве в фаворе. Если воткнуть крупный храм в центре известного туристического города – это будет и видно, и почётно. Перед верою сейчас все должны испытывать пиетет, не то что суеверные бабушки, но даже атеисты. Церковь же безвинно пострадала! Злые дяди-большевики разрушали храмы, строили безбожное государство, а добрые дяди-бизнесмены сейчас исправят ошибки прошлого и возродят утраченную духовность – самое главное в жизни. В общем, строить храмы в современной России – это «хорошо». Судя по официальным признаниям его достижений, дядя не просчитался. Получил по ордену и от Путина, и от Медведева – «За заслуги перед Отечеством». Само собою – церковных орденов дюжина. Теперь «благодетель» для дяди – что-то вроде официального титула. С ним и спать ложится приятно – вроде ты не такой негодяй, как раньше. Неправедный бизнес при этом нисколько не менял своей сути, а продолжал развиваться. И ордена в этом деле очень хорошее подспорье. Например, можно козырнуть имиджем заслуженного мецената республики при оформлении аренды недвижимости в историческом центре Петербурга в 2014 г. Недвижимость в 10 тыс. кв. м. как раз имела ограничения относительно коммерческого использования, и репутация арендатора поэтому была важна. Как тогда сообщалось, «ВИТ» собирался вложить в реставрацию объекта 0,5-1 млрд рублей, а после использовать для социальных целей, как то: образовательная, медицинская, культурная функции. Между тем, злые скептики подсчитали, что «если помещения сдать в аренду, в их нынешнем состоянии цена за квадратный метр может составить около 700 рублей в месяц, а после реконструкции - на 40–60% больше»… Словом, награды находят героя.

Может, мы совершенно неверно толкуем мотивы набожного Виктора Ивановича, и нам не понять всей глубины его тонкой душевной организации. Как сказано в одной публикации, *«они же как дети. Только у этих детей есть много денег, власти и строительной техники. Вещей, которых обычным детям в руки не дают»*. Теперь историческое сердце Костромы становится ещё одной песочницей, в которой этим детям позволяют поиграть в городки.